FRADUSTER

भ्रष्टाचार के आरोप प्रमाणित होने के बाद एन.वी. सत्यनारायण कंपनी से बर्खास्त क्यों नहीं ?

The only punishment in case of the proved case of corruption is
dismissal from service

Suprime Court Decision- Rajasthan State Tpt Corpn. & Anr. Vs. Bajrang Lal Civil Appeal No. 4104 of 2007-Decided on 14-3-2014.

THE ORIENTAL INSURANCE COMPANY LIMITD

ANNEXRE-II

STATEMENT OF LIMPUTATION OF MISCONDUCT
IN SUPPORT OF ARTICLES OF CHARGE FRAMED AGAINST
SHRI N.V. SATYANARAYANA, SDM, DO, JUNAGADH.

Shri N.V. Satyanarayana, while working as Sr. Div. Manager in DO Junagadh, committed the following misconduct.

He submitted his tour bill for the period 26.05.2005 to 05.06.2005 to Hyderabad whereas the tour was sanctioned from 25.05.2005 to 28.05.2005 as per Tour Intimation dated 17.05.2005. He commenced his journey on 26.05.2005 and reached Rajkot on 26.05.2005 at 8.00 am by bus. He left Rajkot at 8.55 a.m. on the same day for Mumbai by air from there he caught a flight to Hyderabad at 15.30 hours on the same day. He submitted his Tour Bill which reflects the return journey from Hyderabad on 05.06.2005. The TE Bill does not show as to where he was between the period 29.05.2005 to 05.06.2005 to which he stated that Hyderabad was his native place and he did not claim any hotel charges and DHA was restricted to 3 days for which the tour was sanctioned. He further states that as the client was not available for the first 2 days he had to extent his visit to the client continuously for more than a week. He contends that since he was on duty to Hyderabad and calling the client everyday during his stay, he marked "P" in the Attendance Register. On seizure of the original Attendance Register by the authority, it has been found that " CL" has been superscripted on "P" marked earlier.

He submitted his Tour Bill for Mumbai for the renewal of M/s Gujarat Siddi and Saurashtra Cement, which clearly stated that he left for Hyderabad after his official visit to Mumbai and stayed there for the whole week. His return journey commenced from Hyderabad which is not enroute to his duty station. He did not claim any charges but the TE Bill is not clear about the treatment of the intervening period i.e. 11.03.2006 to 18.03.2006. The Attendance Register shows that he was on Sick Leave 13.03.2006 to 17.03.2006. But CRM has confirmed vide his latter dated 26.04.2006 that no leave application was received by him for the period 13.03.2006 to 17.03.2006. IN spite of RO's directions he has not submitted duty roster to check leave position in various heads which is done intentionally to manipulate at later stage.

He submitted Tour intimation dated 09.03.2006, the purpose to tour being Lok Adalat at Una and Veravel on 16.03.2006 and 17.03.2006 and tour was sanctioned by the Competent Authority with a remark to send the Tour Report of Lok Adalats attended and their outcome. As he did not submit his Tour Report, the same was called for vide RO letter dated 29.03.2006.

Lok Adalat was not held on 16/17.03.2006 at Veravall and Una as confirmed by Shri Pradyumn R.Dave, Advocate, Veraval vide his letter dated 16.03.2006 whereas, as per Tour Report dated 31.03.2006 of Shri Satyanarayana 15 cases were compromised in the court at Veraval. The Attendance Register shows that he was on Sick Leave for the period 13.03.2006 to 17.03.2006 whereas as per the Tour Report dated 31.03.2006 of Shri Satyanarayana 15 case was compromised in the Court at Veraval in the Lok Adalat on 16/17.03.2006/

He has submitted bills (2 Nos.) no. 1575 dated 09.04.2005 of Prakesh Stores, Rajkot for 1,500/- which has been tempered with to read as 1,800/- and No.2950 dated 09-04-2005 of Prakash Stores, Rajkot for Rs.1,800/- of Briefcase purchased.

He added the words "Travel by train only" in the Tour Intimation dated 20.06.2005 of Shri B.N.Undhad, Dev. Officer, BO Dhoraji, from 21.06.2005 to 26.06.2005, whereas, the mode of travel was clearly mentioned as " by my own car" in the tour intimation. He stated that the places lwhere Shri Undhad desired to visit were beyond the territorial limit of RO Ahmedabad and hence, was put up to the CRM for approval. The examination of the original tour Intimation clearly shows that mode of travel " by my own car" was mentioned initially itself.

He submitted Tourl Bill from Junagadh to Porbander and return on 16.04.2006 for taking the Auditors to Probander for which no intimation nor was prior sanction sought. However, it is in the notice of the RO that he traveled in the car of Branch Manager, BO Porbandar, along with the Auditors and he claimed false TE Bill from the Company.

He, by his above act, failed to maintain absolute ingegrity, devotion to duty, acted dishonestly in manner unbecoming of Public Servant, conform to the abide and comply with and obey all orders and directions given in the court ofl his official duties, thereby violated Rules 3 (i)(ii) (iii) & (Iiv), 4(6) (7) (17) & (20), 18 and 19 of General Insurance (CDA) Rules 1975.

(S.K.CHANANA)
GENERAL MANAGER
AND
DISCIPLANARY AUTHORITY.

ORDER (Relevant Para)

Deptt: Personal November 21.2008
Ref No.HO/Pers/CDA/943

WHEREAS Major Penalty Proceedings in terms of Ruls25 of General Insurance (CDA) Rules 1975 were initiated against Shri S.V. Satyanararana, Mager, RO, Hyderabad vide charge sheet dated 21.3.2007 for the following:

AND WHEREAS the undersigned being the General Manager and Disciplinary Authority after having gone through the charge sheet, Enqiry Report, reply and other connected record of the case observes that Shri Satyanarayana has given misleading report though there was no Lok Adalat at Veraval and preferred Tour Bill fradulently from Junagadh to Porbandhar and back without obtaining Tour approval from Competent Authority,
AND THEREFORE the following penalty is imposed on Shri Satyanarayana.

"Censure basides Recover of TE claimed & paid i.e. Rs.1,094/-"

(D.SINGH)
GENERAL MANAGER
AND
DISCIPLANARY AUTHORITY.

इन्दौर: बीमा कंपनी में भ्रष्टाचार करने वाले और उनका पर्दाफाश होने के बाद उन्हें उच्चाधिकारीयों संरक्षण देने की प्रथा है। उन्हें उच्चाधिकारी संरक्षण क्यों देते है इसका कारण यह लगता है कि भ्रष्टाचार से उपजी काली कमाई में उनकी हिस्सेदारी होती है अन्यथा कोई कारण नही है कि भ्रष्टाचार में लिप्त अधिकारी गंभीर अपराध करने के बाद बच जाता है।

भारत सरकार ने प्रत्येक शासकीय व अर्धशासकीय कार्यालयों में मुख्य सतर्कता अधिकारी व सतर्कता अधिकारी की नियुक्ति इस कारण की जाती है कि वे अपने अधिनस्थ कार्यालयों में होने वाले भ्रष्टाचार और आर्थिक घोटालों पर नजर रख सके । लेकिन सतर्कता विभाग के अधिकारी केवल अपनी निजि स्वार्थ की पूर्ति कर भ्रष्टाचार में लिप्त अधिकारीयों को बचाने के लिये फर्जी तौर पर रिपोर्ट तैयार कर उनका बचाव करते है। वे भ्रष्ट अधिकारीयों का बचाव क्यों करते है यह समझ के परे है।

सेन्सर टाइम्स ने २० से अधिक ओरिएण्टल बीमा कंपनी के इन्दौर स्थित क्षेत्रीय कार्यालय के सतर्कता अधिकारीयों की रिपोर्ट को सूचना के अधिकार के तहत प्राप्त किया। इन रिपोर्ट के अवलोकन से यह तो स्पष्ट हो गया कि ये रिपोर्ट केवल मामले को दबाने के लिये तैयार की जाती है जिसमें मुख्य मुद्दा को छोड अन्य बिन्दुओं पर रिपोर्ट तैयार की जाती है। ये रिपोर्ट कंपनी के मुख्य सतर्कता अधिकारी को प्रेषित की जाती है तो इस रिपोर्ट पर वे भी अपनी सहमती देकर भ्रष्टाचार में लिप्त अधिकारीयों को बचाकर कंपनी के साथ बेईमानी करते है मतलब जिस थाली में खाते है उसी में छेद कर रहे है।

हाल ही में सेन्सर टाइम्स की जानकारी में इन्दौर स्थित ओरिएण्टल इंश्योरेंस कम्पनी लिमिटेड में क्षेत्रीय प्रबन्धक के पद पर पदस्थ एन.बी. सत्यनारायण के फर्जी बीलों का मामला प्रकाश में आया। जिसके संबंध में जब जाँच करने पर पता चला कि उन्होंने वर्ष २००६ में जब वे कंपनी के मण्डल कार्यालय, जूनागढ में वरिष्ठ मण्डल प्रबन्धक के पद पर रहते हुए उन्होंने कई फर्जी टूर बीलों को तैयार उसका उपयोग असली के रूप में कर लोकधन को हडपा। इस कार्य के लिये उन्होने कंपनी के दस्तावेजों में हेर फेर कर कंपनी के साथ बेईमानीपूर्वक घोखाधडी की। वर्ष २००५ में उन पर एक ब्रीफकेस के खरीदने के बील जो रूपये-१५००/- का था उसमें कांट छांट कर १८००/- बनाया और दोनों बीलों को कंपनी में प्रस्तुत किया। उन्होंने मात्र २००/- रूपयों के लिये अपना ईमान बेच दिया।

इन प्रायोजित आर्थिक घोटाले के पर्दाफाश होने पर उन्हें दिनांक-२१.०३.२००७ को कंपनी ने मेजर पेनल्टी की चार्जशीट दी। जिस पर उन्हें दिनांक-२१.०८.२००८ में उन्हें आरोप प्रमाणित होने पर पेनल्टी देने के बजाय सक्षम अधिकारी एवं जनरल मेनेजर देवीसिंह ने सत्यनाराण से मात्र रूपये-१०००/- की रिकव्हरी का आदेश दिया(चार्जशीट एवं पेनल्टी आदेश के मुख्य अंश कृपया ब्लाक में देखे) इस संबंध में कंपनी की विभागीय जाँच के नियम (सीडीए) में स्पष्ट उल्लेख है कि यदि चार्जशीट में लगे आरोप प्रमाणित पाये जाते है तो संबंधीत लोकसेवकों को बर्खास्त किया जाना एकमात्र विकल्प है।

इस संबंध में माननीय सुप्रीम कोर्ट ने भी अनेक निर्णयों में स्पष्ट किया है कि यदि लोकसेवक पर भ्रष्टाचार के आरोप प्रमाणित होने की सजा केवल कंपनी के बर्खास्त करना ही होगी। सक्षम अधिकारी एवं जनरल मेनेजर देवीसिंह ने इस भ्रष्ट अधिकारी को कंपनी से बर्खास्त न कर उस पर मात्र रू -१०००/- की वसूली का आदेश दिया जाना यही दर्शाता है कि उन्होंने विभाग के नियमों को ताक में रखकर सत्यनारायण को बचाया।

कंपनी के लोकधन को लुटने वाले बेईमान अधिकारीयों को बचाया जाएगा तो इससे भ्रष्टाचार बढेगा और भ्रष्टाचार में लिप्त अधिकारीयों को यह लगेगा कि वे कीतना ही भ्रष्टाचार करे उन पर कार्यवाही नहीं की जाएगी।

वर्तमान में यही अधिकारी कंपनी में सेन्सेटीव विभाग में बैठा है । इस भ्रष्ट अधिकरी को तुरंत सेन्सेटीव विभाग से हटाना कंपनी हीत में है। क्या इस प्रकार का अधिकारी अपने पद पर बनने योग्य है ?